

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 13,5 puncte

Motivare: Examinarea hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză bună, tranșarea conflictului juridic fiind facilitată de reținerea și valorificarea cu discernământ a argumentelor pertinente ale părților (hotărârile nr. 2, 3, 13 dintre cele selectate de comisie). Hotărârile prezintă elementele relevante în economia cauzelor soluționate și surprind esența raportului juridic litigios, asigurând înțelegerea circumstanțelor cauzei și a raționamentului instanței. În foarte puține cazuri sunt preluate nefiltrat susținerile părților.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 14 puncte

Motivare: Limbajul în care sunt redactate hotărârile candidatului este riguros, elaborat și în același timp accesibil, chiar și pentru un destinatar neavizat, ceea ce relevă o temeinică cunoaștere și înțelegere a dosarelor în care au fost pronunțate acestea, precum și a materiei în care candidatul își desfășoară activitatea (hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 10, 11, 14, 15, 20, 21, 22, 23 dintre cele selectate de comisie). Argumentele părților, precum și cele ale instanței a cărei hotărâre este cercetată sub aspectul legalității sunt explicit analizate și, valorizate sau înlăturate motivat, asigurând coerența hotărârii. Acest lucru se datorează și cunoașterii aprofundate a conceptelor specifice materiei contenciosului administrativ și fiscal.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 14 puncte

Motivare: Hotărârile selectate de comisie în mod aleatoriu sunt pronunțate în domenii diverse ale contenciosului administrativ și fiscal și abordează probleme de drept complexe. Acest fapt denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate. De asemenea, hotărârile sunt pronunțate în ambele stadii procesuale. Este utilizată eficient jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 3, 5, 10, 23, 26, 30), jurisprudența Curții Constituționale (hotărârile nr. 4, 12) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 3, 16). Nu există dificultăți de înțelegere a soluțiilor pronunțate, probele fiind analizate corespunzător prin raportare la normele juridice incidente, iar motivările sunt bine structurate și surprind cu exactitate problemele de drept în litigiu. Totuși, dispozitivul hotărârii nr. 1 (selectată de comisie) este incomplet din perspectiva art. 425 alin. (3) din Codul de procedură civilă, lipsind mențiunea cu privire la instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice furnizate de curtea de apel, rezultă că în perioada 2017-2019, candidatul a ocupat o funcție de conducere în cadrul instanței, iar activitatea de judecată s-a situat sub media instanței, fără întârzieri majore în redactarea hotărârilor. Întârzierile, oricum nesemnificative, pot fi justificate prin activitatea administrativă specifică funcției de conducere exercitate în cadrul instanței.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 46,5 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția d
contencios administrativ și fiscal**